



AANGETEKEND

De heer J. van Rey



Cluster KAB
Ons kenmerk 2018/59310
Uw kenmerk
Bijlage(n) -3-

Behandeld
Telefoon
Maastricht
Verzonden

+31 43 389

5 september 2018

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte heer Van Rey,

Verzoek

Bij brief van 18 juni 2018, ontvangen op 21 juni 2018, heeft u een verzoek om informatie bij mij ingediend. Dit verzoek ziet op het volledige dossier inzake de melding die u als raadslid heeft gedaan over "schending gedragscode door de Burgemeester van Roermond".

Uw verzoek beschouw ik als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wob. Ik heb dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

Verdaging

Bij brief van 9 juli 2018 heb ik de beslistermijn op het Wob-verzoek voor de duur van vier weken verdaagd onder toepassing van het bepaalde in artikel 6, tweede lid, van de Wob.

Zienswijze

Bij schrijven van 9 juli 2018 heb ik toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. De burgemeester van de gemeente Roermond (hierna: de burgemeester) is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van mijn voornemen om documenten in bovengenoemd dossier openbaar te maken. Conform artikel 6, derde lid van de Wob is de termijn waarbinnen ik dien te beslissen op het Wob-verzoek opgeschort vanaf de dag na verzending van dit schrijven tot de dag waarop de belanghebbende een zienswijze naar voren heeft gebracht of de daarvoor gestelde termijn is verstreken.



In de zienswijze d.d. 27 juli 2018 verwijst de burgemeester naar mijn brief van 14 april 2018 waarin door mij is aangegeven dat haar zienswijze d.d. 2 februari 2018 niet verstrekt wordt nu daarin persoonlijke overwegingen zijn opgenomen. De burgemeester geeft verder aan dat het vreemd aandoet dat via een verzoek op grond van de Wob vervolgens alsnog wordt overwogen om de betreffende brief d.d. 2 februari 2018 te verstrekken. Volgens de burgemeester is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob van toepassing en staat dit artikel in de weg aan openbaarmaking.

Besluit

Ik heb uw verzoek getoetst aan de Wob en op grond hiervan heb ik besloten dat ik gedeeltelijk overga tot het openbaar maken van de gevraagde informatie.

Overwegingen/motivering

Ik heb het verzoek getoetst aan artikel 10 en 11 van de Wob en kom daarbij tot de volgende overwegingen. Uitgangspunt van de Wob is dat informatie openbaar is tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 10 van de Wob of één van de beperkingen zoals genoemd in artikel 11 van de Wob.

Reikwijdte van het verzoek

Naar aanleiding van het verzoek heb ik onderzoek gedaan naar de voorhanden zijnde documenten. De Wob ziet immers enkel op informatie, neergelegd in documenten die berusten bij een bestuursorgaan. In mijn archief en dat van mijn medewerkers zijn de documenten aangetroffen die vermeld staan in onderstaande tabel.

Documenten die reeds in uw bezit zijn worden u niet nogmaals verstrekt. Ik merk hierbij op dat de Wob ziet op openbaarmaking aan een ieder. Voor zover uw verzoek betrekking heeft op het openbaar maken van de documenten vermeldt in onderstaande tabel onder de nummers 1, 5, 7 en 9 wordt openbaarmaking aan een ieder geweigerd. Voor mijn motivatie verwijs ik u naar het vermelde onder '*Brief d.d. 2 februari 2018 van de burgemeester Roermond aan de Commissaris van de Koning, kenmerk 2018/9044*'.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (bescherming persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het beschermen van de persoonlijke levenssfeer. Voornoemd artikel verzet zich tegen de openbaarmaking van informatie, voor zover hierin namen van ambtenaren en anderen voorkomen. Namen zijn persoonsgegevens en derhalve verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen het openbaar maken daarvan. Ik weeg mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Wob. Daar waar de naam, het telefoonnummer of het e-mailadres van een ambtenaar onleesbaar is gemaakt, ben ik tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken (documenten 2, 3, en 10). Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden (ECLI:NL:RVS:2018:321). De namen van bestuurders worden wel openbaar gemaakt.



In enkele documenten zijn tevens de namen en contactgegevens van derden, niet zijnde ambtenaren in dienst van de Provincie Limburg onleesbaar gemaakt. Ook in dit geval beroep ik mij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob (documenten 3 en 10).

Artikel 11 van de Wob (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)

Artikel 11, eerste lid van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob, wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor anderen binnen de overheid. Voorts geeft artikel 1, onder f, van de Wob, aan dat een persoonlijke beleidsopvatting een opvatting, aanbeveling of conclusie is van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Artikel 11 van de Wob beoogt een interne gedachtewisseling vrij van inmenging te laten zijn. Blijkens de wetsgeschiedenis is de achterliggende gedachte dat ambtenaren, bewindspersonen en hun adviseurs intern vrijelijk hun opvattingen kunnen uiten zonder naderhand publiekelijk te worden geconfronteerd met aanvankelijk ingenomen standpunten of tegenover elkaar te worden uitgespeeld.

In het gevraagde dossier zijn twee e-mails aangetroffen tussen een ambtenaar van de Provincie Limburg en de burgemeester van Roermond. Deze e-mails worden gezien als documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, nu deze zijn opgesteld om binnen een kring van bestuursorganen te communiceren. In één van deze e-mails is een persoonlijke beleidsopvatting naar voren gebracht, welke onleesbaar is gemaakt (zie tabel onder 3.).

Brief d.d. 2 februari 2018 van de burgemeester Roermond aan de Commissaris van de Koning, kenmerk 2018/9044.

De brief van de burgemeester van Roermond d.d. 2 februari 2018 (kenmerk 2018/9044) wordt in zijn geheel niet openbaar gemaakt. Deze brief is opgesteld met de bedoeling te dienen voor eigen gebruik en gebruik door mij. Met andere woorden, dit document is opgesteld om te worden gebruikt voor intern beraad. De brief bevat persoonlijke beleidsopvattingen en een selectie van feiten. Gezien de verwevenheid tussen deze feiten en de persoonlijke opvattingen over deze feiten bestaat geen verplichting tot openbaarmaking (zie o.a. ABRvS 21 maart 2009, ECLI:NL:RVS 2009:BI4972).

Daarnaast zou openbaarmaking van deze brief leiden tot onevenredige benadeling (Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob). De burgemeester wordt onevenredig benadeeld, omdat het uitlatingen in een klachtprocedure betreffen en het aannemelijk is dat de burgemeester minder bereidwillig is om vrijuit over zijn bevindingen te verklaren als er rekening mee gehouden moet worden dat de verklaringen in de openbaarheid worden gebracht. Van onevenredige benadeling is eveneens sprake, omdat het ambtsverkeer tussen de burgemeester en de commissaris zou worden belemmerd, indien het gevaar van openbaarmaking steeds dreigt. Mijn onderzoek naar een klacht als de onderhavige blijft daarmee verstoken van volledige medewerking waarbij alle relevante feiten en omstandigheden naar boven komen

(zie o.a. ABRvS 27 juni 2018, ECLI:NL:RVS: 2018:2143). Daardoor kan ik dan onvoldoende onderzoek doen naar dergelijke meldingen en heb ik onvoldoende mogelijkheden om in voorkomende gevallen maatregelen te treffen.

Uit vaste jurisprudentie van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer uit de uitspraken van 18 juli 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BX1817) en uit de uitspraak van 15 juli 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2263)) volgt dat een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob kan worden gedaan indien openbaarmaking van documenten leidt tot belemmering van het functioneren van een bestuursorgaan. Openbaarmaking van de brief van 2 februari 2018 zou gezien het vorenvermelde mijn functioneren onevenredige benadelen. De belangen die hierbij in het geding zijn wegen mijns inziens zwaarder dan het met de Wob beoogde publieke belang van het verstrekken van informatie. Dit geldt ook voor de documenten onder de nummers 1, 5, 7 en 9. Het is aannemelijk dat openbaarmaking van deze documenten aan een ieder tot gevolg heeft dat personen zich geremd voelen om met mij in contact te treden over burgemeesterszaken als er rekening mee gehouden moet worden dat de correspondentie in de openbaarheid wordt gebracht.

Documenten welke onder Wob-verzoek vallen:

NR.	DOSSIER SCHENDING GEDRAGSCODE	TOELICHTING
1.	Brief van de heer J. van Rey aan de Commissaris van de Koning, d.d. 30 november 2017.	Brief is reeds in uw bezit.
2.	Brief van de Commissaris van de Koning aan de heer J. van Rey, d.d. 8 december 2017, kenmerk 2017/87876.	De naam en contactgegevens van de handelend ambtenaar zijn onleesbaar gemaakt. Zie motivering artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.
3.	E-mail ambtenaar Provincie aan de burgemeester van Roermond, d.d. 4 januari 2018.	De naam en contactgegevens van de handelend ambtenaar bij de Provincie, alsmede een naam van een ambtenaar van de gemeente Roermond die de e-mail in cc heeft ontvangen, zijn onleesbaar gemaakt. Zie motivering artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Een persoonlijke beleidsopvatting in de tekst van de e-mail is onleesbaar gemaakt. Zie motivering artikel 11 van de Wob. De bijlage bij deze e-mail is de brief van de heer J. van Rey aan de Commissaris van de Koning, d.d. 30 november 2017.
4.	Brief van de burgemeester van Roermond aan de Commissaris van de Koning, d.d. 2 februari 2018, kenmerk 2018/9044	Openbaarmaking wordt integraal geweigerd. Zie bovenstaande motivering.



5.	Brief Commissaris van de Koning aan de heer J. van Rey, d.d. 14 februari 2018, kenmerk 2018/10717.	Brief is reeds in uw bezit.
6.	Brief de heer J. van Rey aan de Commissaris van de Koning, d.d. 8 maart 2018, kenmerk 2018/16759.	Brief is reeds in uw bezit.
7.	E-mail dhr. J. van Rey aan de Commissaris van de Koning, d.d. 8 maart 2018, inclusief bijlage.	E-mails reeds in uw bezit.
8.	Brief de heer J. van Rey aan de Commissaris van de Koning, d.d. 10 april 2018.	Brief is reeds in uw bezit.
9.	Brief Commissaris van de Koning aan de heer J. van Rey, d.d. 14 april 2018 met kenmerk 8 maart 2018.	Brief is reeds in uw bezit.
10.	E-mail ambtenaar Provincie aan burgemeester Roermond, d.d. 16 april 2018.	De naam en contactgegevens van de behandelend ambtenaar bij de Provincie, alsmede een naam van een ambtenaar van de gemeente Roermond die de e-mail in cc heeft ontvangen, zijn onleesbaar gemaakt. Zie motivering artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Een persoonlijke beleidsopvatting in de tekst van de e-mail is onleesbaar gemaakt. Zie motivering artikel 11 van de Wob.

Verstreking documenten

De documenten zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: Commissaris van de Koning, Postbus 5700; 6202 MA Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij: de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Maastricht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.



Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met [REDACTED] bereikbaar op telefoonnummer 043 389 [REDACTED]

[REDACTED]
De Commissaris van de Koning
in de provincie Limburg, [REDACTED]

[REDACTED]

drs. Th.J.F.M. Bovens